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**ИНФОРМАЦИЯ**

о правоприменительной практике законодательства

в сфере противодействия коррупции

Как следует из п. 5 ст. 3 Закона N 237-ФЗ, одним из принципов противодействия коррупции в Российской Федерации является комплексное использование политических, организационных, информационно-пропагандистских, социально-экономических, правовых, специальных и иных мер.

На основании п. 2.1 ст. 6 Закона N 273-ФЗ одной из основных мер профилактики коррупции является рассмотрение в федеральных органах государственной власти, органах государственной власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления, других органах, организациях, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

Во исполнение указанной нормы в юридическом отделе в 3 квартале 2018 года были рассмотрены следующие судебные решения (по данным ГАС «Правосудие», информационная система «Консультант-Плюс»).

1) Апелляционное определение N 33-2633/2017

Исполняющий обязанности прокурора района предъявил в суд иск в защиту интересов Российской Федерации к администрации муниципального образования о признании незаконным распоряжения от 23 июня 2017 года N ..-К о наложении дисциплинарного взыскания в виде выговора на С., возложении обязанности расторгнуть с ней трудовой договор и уволить ее с должности начальника Управления образования муниципального образования по пункту 7.1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с утратой доверия.

Из материалов дела следует, что на основании трудового договора С. в 2010 году поступила на муниципальную службу в администрацию муниципального района с назначением на должность начальника Управления образования администрации муниципального района; в 2012 году С. назначила на должность заведующей МБДОУ "К" А.В.В., приходящуюся ей родной сестрой; в 2015 году - в Управление образования администрации муниципального района на должность юриста принят Е., являющийся сыном супруга С.

В результате проведенной прокуратурой проверки по факту конфликта интересов в органах местного самоуправления установлено, что в нарушение требований пункта 11 части 1 статьи 12 Федерального закона от 2 марта 2007 года N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации" С. не уведомила в письменной форме представителя работодателя в лице Главы администрации муниципального района о личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая может привести к конфликту интересов, и не приняла мер по его предотвращению.

30 мая 2017 года прокурором внесено представление Главе администрации муниципального района об устранении нарушений федерального законодательства о муниципальной службе, с требованием рассмотреть представление и принять конкретные меры к устранению и недопущению впредь выявленных нарушений федерального законодательства, а также причин и условий, им способствующих, за нарушение требований федерального законодательства рассмотреть вопрос о привлечении должностного лица, в полномочия которого входит рассмотрение указанных вопросов к дисциплинарной ответственности.

31 мая 2017 года С. уведомила Главу муниципального образования о возможном возникновении конфликта интересов между ней и заведующей МБДОУ "К" А.

22 июня 2017 года состоялось заседание Комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов администрации муниципального района по факту не уведомления С. о возможном возникновении конфликта интересов на службе, из протокола заседания которой следует, что, усмотрев возможность конфликта интересов, Комиссия приняла решение о необходимости принятия С. мер по недопущению конфликта интересов. Вопрос о привлечении С. к дисциплинарной ответственности не ставился.

Распоряжением администрации муниципального района по итогам рассмотрения представления прокурора от 30 мая 2017 года и изучения выявленной прокуратурой ситуации С. за нарушение требований федерального законодательства, выразившееся в несвоевременном уведомлении работодателя о личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая может привести к конфликту интересов, привлечена к дисциплинарной ответственности в виде выговора. Е. уволен с работы по собственному желанию на основании пункта 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации с 14 мая 2017 года; трудовой договор с А. прекращён по пункту 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (по собственному желанию) приказом Управления образования администрации района.

Рассматривая настоящий спор и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции согласился с доводами прокурора о том, что мера дисциплинарного взыскания, наложенная на С. распоряжением ответчика в виде выговора, является недостаточной, нарушает требования Федерального закона от 2 марта 2007 года N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации", трудовой договор с ней подлежит расторжению, поскольку в силу части 2.3 статьи 14.1 указанного Федерального закона непринятие муниципальным служащим, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим обязательное увольнение с муниципальной службы в связи с утратой доверия.

При этом суд первой инстанции отклонил, как необоснованный, довод представителя ответчика о том, что применение мер взыскания является исключительным правом работодателя, указав в решении, что спорные отношения не являются частно-правовыми, где возможно усмотрение работодателя при применении мер ответственности в случае совершения коррупционного правонарушения при прохождении муниципальной службы, когда под угрозу ставятся интересы Российской Федерации, а закон безальтернативно устанавливает в качестве меры ответственности (при отсутствии малозначительности) увольнение с муниципальной службы, у нанимателя возможность такого произвольного усмотрения отсутствует.

Судебная коллегия по гражданским делам решение суда первой инстанции отменила, в удовлетворении заявленных требований прокурора отказала, отметив следующее.

Действительно, частью 2.3 статьи 14.1 Федерального закона от 2 марта 2007 года N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации" предусмотрено, что непринятие муниципальным служащим, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение муниципального служащего с муниципальной службы. Аналогичное положение закреплено в пункте 6 статьи 11 Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции".

В части 2 статьи 27.1 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" также конкретизировано, что в случаях совершения правонарушений, установленных статьями 14.1 и 15 настоящего закона (в том числе непринятие мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов), муниципальный служащий подлежит увольнению с муниципальной службы в связи с утратой доверия.

Вместе с тем, частью 1 статьи 27.1 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" прямо предусмотрено, что за несоблюдение муниципальным служащим ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции настоящим Федеральным законом, Федеральным законом от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" и другими федеральными законами, на муниципального служащего могут быть наложены взыскания не только в виде увольнения с муниципальной службы по соответствующим основаниям, но и другие предусмотренные статьёй 27 настоящего Федерального закона виды взыскания, а именно, замечание и выговор.

Кроме того, предусматривая в части 1 статьи 27.1 данного Федерального закона увольнение с муниципальной службы в связи с утратой доверия в случае совершения муниципальным служащим правонарушения в виде непринятия мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, законодатель определил в части 4 данной статьи, что при применении взысканий, предусмотренных статьями 14.1 и 27 настоящего Федерального закона, учитываются характер совершенного муниципальным служащим коррупционного правонарушения, его тяжесть, обстоятельства, при которых оно совершено, соблюдение муниципальным служащим других ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и исполнение им обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, а также предшествующие результаты исполнения муниципальным служащим своих должностных обязанностей.

Право, а не обязанность работодателя расторгнуть трудовой договор в связи с утратой доверия к работнику в случае непринятия этим работником мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является, предусмотрено также пунктом 7.1 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, о применении которой при расторжении трудового договора с С. просил прокурор в иске и суд обязал работодателя издать приказ.

Таким образом, анализ действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения, позволяет сделать вывод о том, что за совершение правонарушения, выразившегося в непринятии муниципальным служащим, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, муниципальный служащий может быть уволен со службы в связи с утратой доверия со стороны работодателя, вместе с тем, в случае отсутствия у работодателя, исходя из конкретных обстоятельств, оснований для утраты доверия к муниципальному служащему, работодатель не обязан расторгать с ним трудовой договор.

Законом предусмотрена обязанность привлечь муниципального служащего к дисциплинарной ответственности в соответствии с Федеральным законом от 2 марта 2007 года N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации"; оснований полагать, что ответчик нарушил это требование закона, нет.

Из материалов дела следует, что администрацией муниципального района исполнены указанные требования законодательства, проведена проверка, по результатам которой избран вид дисциплинарного взыскания в виде выговора. При этом вопрос утраты доверия к С., как к начальнику Управления образования администрации муниципального района, был предметом рассмотрения при принятии решения об избрании меры дисциплинарного взыскания, оснований для утраты доверия к С. работодатель не усмотрел.

При таких обстоятельствах нельзя полагать, что распоряжение администрации муниципального района об объявлении выговора С. является незаконным, и С. подлежит обязательному увольнению со службы по пункту 7.1 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

2) Апелляционное определение СК по административным делам Верховного Суда РФ от 5 октября 2016 г. N 56-АПГ16-23

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе Думы Дальнегорского городского округа на решение Приморского краевого суда от 29 июня 2016 года, которым удовлетворён административный иск заместителя прокурора Приморского края об оспаривании пункта 14 Положения "О предоставлении гражданами, претендующими на замещение должностей муниципальной службы, и муниципальными служащими в органах местного самоуправления Дальнегорского городского округа сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера", утверждённого решением Думы Дальнегорского городского округа от 26 ноября 2009 года N 1132.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей, что решение суда подлежит оставлению без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации установила:

26 ноября 2009 года Думой Дальнегорского городского округа принято решение N 1132, подпунктом "а" пункта 1 которого утверждено Положение "О предоставлении гражданами, претендующими на замещение должностей муниципальной службы, и муниципальными служащими в органах местного самоуправления Дальнегорского городского округа сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера".

Указанное решение и утверждённое им Положение официально опубликованы в газете "Трудовое слово" от 26 декабря 2009 года N 338-339.

Согласно пункту 14 данного Положения (в редакции решения Думы Дальнегорского городского округа от 26 мая 2016 года N 480 "О внесении изменений в некоторые муниципальные нормативные правовые акты, принятые по вопросам противодействия коррупции") в случае непредставления или представления заведомо ложных сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера гражданин не может быть назначен на должность муниципальной службы, а муниципальный служащий освобождается от должности муниципальной службы или подвергается иным видам дисциплинарной ответственности в соответствии с Федеральным законом от 2 марта 2007 года N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации".

Заместитель прокурора Приморского края обратился в суд с административным иском о признании приведённой нормы недействующей со дня вступления решения суда в законную силу, ссылаясь в обоснование заявленного требования на её противоречие части 5 статьи 15, части 2 статьи 27.1 Федерального закона от 2 марта 2007 года N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации" и части 2 статьи 18 Закона Приморского края от 4 июня 2007 года N 82-КЗ "О муниципальной службе в Приморском крае".

Решением Приморского краевого суда от 29 июня 2016 года административный иск удовлетворён.

Пункт 14 Положения "О предоставлении гражданами, претендующими на замещение должностей муниципальной службы, и муниципальными служащими в органах местного самоуправления Дальнегорского городского округа сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера", утверждённого решением Думы Дальнегорского городского округа от 26 ноября 2009 года N 1132, (в редакции решения Думы Дальнегорского городского округа от 26 мая 2016 года N 480 "О внесении изменений в некоторые муниципальные нормативные правовые акты, принятые по вопросам противодействия коррупции") признан недействующим со дня вступления настоящего решения суда в законную силу.

В апелляционной жалобе Дума Дальнегорского городского округа просит решение суда отменить и принять по административному делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает решение суда правильным и оснований для его отмены не находит.

Как закреплено в пункте 4 статьи 6 Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" профилактика коррупции осуществляется, в том числе, путём установления в качестве основания для освобождения от замещаемой должности и (или) увольнения лица, замещающего должность государственной или муниципальной службы, включённую в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, с замещаемой должности государственной или муниципальной службы или для применения в отношении его иных мер юридической ответственности непредставления им сведений либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений о своих доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, а также представления заведомо ложных сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 15 Федерального закона от 2 марта 2007 года N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации" граждане, претендующие на замещение должностей муниципальной службы, включённых в соответствующий перечень, муниципальные служащие, замещающие указанные должности, обязаны представлять представителю нанимателя (работодателю) сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей. Указанные сведения представляются в порядке, сроки и по форме, которые установлены для представления сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера государственными гражданскими служащими субъектов Российской Федерации.

Непредставление муниципальным служащим сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей в случае, если представление таких сведений обязательно, либо представление заведомо недостоверных или неполных сведений является правонарушением, влекущим увольнение муниципального служащего с муниципальной службы.

Частями 2, 3 и 6 статьи 27.1 Федерального закона от 2 марта 2007 года N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации" предусмотрено, что муниципальный служащий подлежит увольнению с муниципальной службы в связи с утратой доверия в случаях совершения правонарушений, установленных статьями 14.1 и 15 настоящего Федерального закона.

Взыскания, предусмотренные статьями 14.1, 15 и 27 настоящего Федерального закона, применяются представителем нанимателя (работодателем) в порядке, установленном нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации и (или) муниципальными нормативными правовыми актами, на основании: 1) доклада о результатах проверки, проведённой подразделением кадровой службы соответствующего муниципального органа по профилактике коррупционных и иных правонарушений; 2) рекомендации комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов в случае, если доклад о результатах проверки направлялся в комиссию; 3) объяснений муниципального служащего; 4) иных материалов.

Взыскания, предусмотренные статьями 14.1, 15 и 27 настоящего Федерального закона, применяются в порядке и сроки, которые установлены настоящим Федеральным законом, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации и (или) муниципальными нормативными правовыми актами.

Удовлетворяя административный иск заместителя прокурора Приморского края, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что непредставление муниципальным служащим либо представление заведомо недостоверных или неполных сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера является правонарушением, за совершение которого муниципальный служащий подлежит увольнению с муниципальной службы в связи с утратой доверия.

Между тем из оспариваемого пункта 14 Положения "О предоставлении гражданами, претендующими на замещение должностей муниципальной службы, и муниципальными служащими в органах местного самоуправления Дальнегорского городского округа сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера" следует, что даже при установлении представления муниципальным служащим заведомо ложных сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера муниципальный служащий может быть освобождён от должности муниципальной службы или подвергнут иным видам дисциплинарной ответственности.

То есть в данной норме предусмотрена дифференцированная ответственность, что противоречит части 5 статьи 15 и части 2 статьи 27.1 Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации".

Таким образом, обжалуемое решение суда является законным и обоснованным. Оснований для отмены этого решения по доводам, содержащимся в апелляционной жалобе Думы Дальнегорского городского округа, не имеется, поскольку они основаны на неверном толковании норм материального права, повторяют позицию административного ответчика в суде первой инстанции, сводятся к переоценке выводов суда, проверялись им и получили правильную оценку в решении.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 статьи 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации определила:

решение Приморского краевого суда от 29 июня 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Думы Дальнегорского городского округа - без удовлетворения.

3) Определение Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 25 апреля 2017 г. N АПЛ17-113

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Т.. о признании частично недействующими подпункта "в" пункта 15, подпункта "б" пункта 24 Положения о проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению, утверждённого Указом Президента Российской Федерации от 21 сентября 2009 г. N 1065,

по апелляционной жалобе Т. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 8 февраля 2017 г., которым в удовлетворении заявленного требования было отказано.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации установила:

Указом Президента Российской Федерации от 21 сентября 2009 г. N 1065 утверждено Положение о проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению (далее - Положение). Нормативный правовой акт официально опубликован в "Российской газете" 22 сентября 2009 г., в Собрании законодательства Российской Федерации 28 сентября 2009 г. N 39.

В соответствии с подпунктом "в" пункта 15 Положения при осуществлении проверки, предусмотренной подпунктом "а" пункта 13 Положения, должностные лица Управления, подразделения Аппарата Правительства Российской Федерации и кадровых служб вправе получать от гражданина или государственного служащего пояснения по представленным им сведениям о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и материалам.

Согласно подпункту "б" пункта 24 Положения государственный служащий вправе представлять дополнительные материалы и давать по ним пояснения в письменной форме.

Гражданин Товмасян А.Г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с приведённым выше административным исковым заявлением, ссылаясь на то, что оспариваемые им положения нормативного правового акта противоречат пункту 15 части 1 статьи 14, части 3 статьи 52, пункту 1 части 8 статьи 59 Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (далее - Закон о государственной гражданской службе) в части, не предоставляющей государственному служащему, в отношении которого проводится проверка, возможности представить в разумный срок документы и доказательства в обоснование своих доводов. В обоснование заявленного требования Товмасян А.Г. указал, что в отношении его как государственного служащего была проведена проверка достоверности и полноты представленных им сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера. По результатам этой проверки на основании приказа УФНС России по Ставропольскому краю от 4 августа 2015 г. N 02-08/221 он (Т.) был освобождён от занимаемой должности федеральной государственной гражданской службы старшего государственного налогового инспектора правового отдела, уволен в связи с утратой доверия.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 8 февраля 2017 г. в удовлетворении административного искового заявления Т. было отказано.

В апелляционной жалобе и дополнении к ней административный истец просит отменить решение суда первой инстанции, полагая его незаконным, и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований. При этом ссылается на то, что наличие правовой неопределенности в части размера срока, предоставляемому государственному служащему, в отношении которого проводится соответствующая проверка, для дачи своих пояснений и подтверждения доводов в отношении эпизодов, о которых ему стало известно лишь по окончании проверки и (или) в день вынесения приказа о наложении дисциплинарного взыскания, существенно нарушает права данного государственного служащего на всестороннее исследование всех обстоятельств вменённого ему коррупционного правонарушения, как это предусмотрено частью 2 статьи 59.3 Закона о государственной гражданской службе. Считает также, что отсутствие у него (Т.) достаточного срока для представления материалов, подтверждающих его позицию об истинных причинах указания им неполных сведений о доходах, помешало ему добиться в судебном порядке удовлетворения его требований о признании незаконным приказов о назначении проверки и об увольнении, поскольку решением Промышленного районного суда г. Ставрополя от 14 декабря 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 31 мая 2016 г., в удовлетворении соответствующего иска Товмасяну А.Г. было отказано.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" (далее - Закон о противодействии коррупции) установлены основные принципы противодействия коррупции, правовые и организационные основы предупреждения коррупции и борьбы с ней, минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений.

Одной из основных мер профилактики коррупции указанный выше закон в статье 6 (пункт 4) в качестве основания для освобождения от замещаемой должности и (или) увольнения лица, замещающего должность государственной или муниципальной службы, включённую в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, с замещаемой должности государственной или муниципальной службы либо для применения в отношении его иных мер юридической ответственности предусматривает непредставление таким лицом сведений (представление заведомо недостоверных или неполных сведений) о своих доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, а также доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

Такое правовое регулирование, направленное на предотвращение и преодоление коррупции, обусловлено спецификой государственной службы, поступая на которую гражданин реализует право на свободное распоряжение своими способностями к труду и добровольно избирает профессиональную деятельность, предполагающую наличие определённых запретов и обязанностей, связанных с реализацией особых, публично-правовых, полномочий.

Статья 8 (часть 7) Закона о противодействии коррупции определяет, что проверка достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими, осуществляется по решению представителя нанимателя (руководителя) или лица, которому такие полномочия предоставлены представителем нанимателя (руководителем) в порядке, устанавливаемом Президентом Российской Федерации.

С учётом изложенного вывод суда первой инстанции о том, что оспоренное в части Положение утверждено Президентом Российской Федерации во исполнение требований федерального закона в пределах предоставленных ему полномочий, правомерен.

В соответствии с пунктом 3 части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта выясняет соответствие оспариваемого правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Верховный Суд Российской Федерации, проанализировав оспариваемые предписания Положения на соответствие Закону о государственной гражданской службе пришёл к правильному выводу о том, что они ему не противоречат.

Предусмотрев, что государственный служащий подлежит увольнению на основании пункта 2 части 1 статьи 59.2 Закона о государственной гражданской службе в связи с утратой доверия, федеральный законодатель в статье 59.3 этого же закона установил порядок применения данного взыскания, указав в пункте 3 этой статьи, что такое взыскание подлежит применению не позднее одного месяца со дня поступления информации о совершении гражданским служащим коррупционного правонарушения, не считая периода временной нетрудоспособности гражданского служащего, пребывания его в отпуске, других случаев его отсутствия на службе по уважительным причинам, а также времени проведения проверки и рассмотрения её материалов комиссией по урегулированию конфликтов интересов. При этом взыскание должно быть применено не позднее шести месяцев со дня поступления информации о совершении коррупционного правонарушения.

Статьями 58, 59.1, 59.2, 59.3 Закона о государственной гражданской службе определён ряд гарантий, направленных на обеспечение объективной оценки фактических обстоятельств, послуживших основанием для наложения дисциплинарного взыскания, и на предотвращение его необоснованного применения.

Кроме того, частью 6 статьи 59.3 упомянутого выше закона предусмотрено право гражданского служащего обжаловать взыскание в письменной форме в комиссию государственного органа по служебным спорам или в суд.

Право государственного служащего представлять дополнительные материалы и давать по ним пояснения в письменной форме при осуществлении проверки (подпункт "б" пункта 24 Положения) закреплено в Законе о государственной гражданской службе. Определяя права гражданского служащего, в отношении которого проводится служебная проверка, пункт 1 части 8 статьи 59 данного закона предусматривает его право давать устные или письменные объяснения, представлять заявления, ходатайства и иные документы.

При этом Закон о государственной гражданской службе в статье 59 не устанавливает конкретного срока, в течение которого гражданский служащий может воспользоваться своим правом на представление доказательств в обоснование своей позиции, иные положения этого закона также не содержат каких-либо ограничений в сроке, в течение которого гражданский служащий вправе представить документы в подтверждение своей позиции, в связи с чем данное право может быть реализовано им (гражданским служащим) в течение всего срока проведения в отношении него служебной проверки.

Как правильно указал суд первой инстанции, отсутствие в подпункте "б" пункта 24 Положения указания на срок, в течение которого гражданский служащий в связи с проводимой проверкой вправе представлять дополнительные материалы и давать по ним пояснения в письменной форме, не может рассматриваться как противоречие пункту 1 части 8 статьи 59 Закона о государственной гражданской службе.

Пунктом 15 Положения определены права должностных лиц Управления, подразделения Аппарата Правительства Российской Федерации и кадровых служб при проведении проверки. Подпункт "в" данного пункта Положения, предусматривающий, что при осуществлении проверки должностные лица вправе получать от гражданина или государственного служащего пояснения по представленным им сведениям о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и материалам, не лишает государственного служащего, в отношении которого проводится проверка, возможности представления дополнительных материалов.

Отказывая в удовлетворении требования Т. об оспаривании приведённой выше правовой нормы, суд первой инстанции правильно сослался на то, что оспариваемый подпункт "в" пункта 15 Положения не может быть признан несоответствующим указанным административным истцом статьям Закона о государственной гражданской службе, поскольку оспариваемыми положениями нормативного правового акта определены права проверяющих, а не права и гарантии государственного служащего, в отношении которого проводится соответствующая проверка.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признаётся соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Положение регламентирует порядок подготовки решений о применении мер дисциплинарного взыскания и, следовательно, подпункт "в" пункта 15, подпункт "б" пункта 24 Положения не могут рассматриваться как нарушающие права государственных гражданских служащих.

Ссылки административного истца как в суде первой инстанции, так и в апелляционной инстанции на то, что он был лишён возможности представить дополнительные материалы после ознакомления с докладом, составленным по окончании проведённой в отношении его проверки, а именно - сделать соответствующие запросы в кредитные учреждения и по получении ответов на эти запросы обосновать свою позицию об истинных причинах указания им неполных сведений о доходах по существу сводятся к несогласию с постановленным решением суда по конкретному спору об оспаривании законности увольнения, и уже являлись предметом рассмотрения судом гражданского дела N 2-8104/15 по исковому заявлению Товмасяна А.Г. к УФНС России по Ставропольскому краю о признании незаконными приказов Управления от 23 июня 2015 г. N 02-10/08 "О проведении проверки в отношении А.Г. Товмасяна", от 4 августа 2015 г. N 02-08/221 "Об увольнении А.Г. Товмасяна" и не могут свидетельствовать о незаконности оспариваемых положений нормативного правового акта, проверка законности которых осуществляется в порядке абстрактного нормоконтроля.

Утверждения Т. о необходимости в оспариваемых им правовых нормах конкретизировать сроки представления государственным служащим, в отношении которого проводится соответствующая проверка, своих доводов и документов в отношении выявленных нарушений антикоррупционного законодательства по сути означают требование осуществить нормативное правовое регулирование и внести в Положение изменения в предлагаемой административным истцом редакции.

В силу действующего законодательства вопрос о принятии каких-либо нормативных правовых актов или внесении в них дополнений относится к исключительной компетенции соответствующих органов государственной власти, а не к компетенции суда.

Обжалованное решение суда первой инстанции вынесено в соответствии с нормами материального и процессуального права.

Оснований, предусмотренных законом для отмены решения суда в апелляционном порядке, не имеется.

Руководствуясь статьями 308-311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 8 февраля 2017 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Т. - без удовлетворения.

4) Определение СК по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 03 мая 2017 г. по делу N 33-9273/2017

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Кильсенбаева Р.Н. на решение Кугарчинского межрайонного суда РБ от 22 февраля 2017 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Кильсенбаева Р.Н. к администрации муниципального района Кугарчинский район Республики Башкортостан о признании распоряжения главы администрации муниципального района об увольнении незаконным, восстановлении на работе, компенсации морального вреда, взыскании заработной платы за вынужденный прогул, отказать.

Заслушав доклад судьи Габитовой А.М., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Кильсенбаев Р.Н. обратился в суд с иском к администрации муниципального района Кугарчинский район Республики Башкортостан о признании распоряжения главы администрации муниципального района об увольнении незаконным, восстановлении на работе, компенсации морального вреда, взыскании заработной платы за вынужденный прогул.

В обоснование заявленных требований указал, что работал в должности заместителя главы администрации МР Кугарчинский район РБ ... с ... года. Распоряжением главы администрации района от ... года уволен на основании п. 7.1 ч. 1 ст. 81 ТК РФ, ч. 2 ст. 27.1, п. 3 ч. 1 ст. 27, ч. 2.3 ст. 14.1 Федерального Закона "О муниципальной службе" в связи с утратой доверия за неприятие мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов. Основанием для вынесения данного распоряжения об увольнении явилась докладная записка и.о. начальника отдела муниципальной службы и кадровой работы администрации MP Кугарчинского района РБ П.Г.З. о том, что ... года ... сельское поселение в лице его родного брата К.И.Н. обратилось в администрацию MP Кугарчинский район РБ с заявлением о внесении изменений в проект Генерального плана сельского поселения ... сельский совет, которое и.о. главы администрации муниципального района Ч.М.Ф. было направлено для рассмотрения истцу. Кроме того, как указывалось в докладной записке, ... года ... сельское поселение в лице К.И.Н. обратилось в администрацию MP Кугарчинский район с заявлением о предоставлении в постоянное бессрочное пользование земельных участков для размещения общественного кладбища. Данное заявление было адресовано главой администрации М.Ф.М. для рассмотрения истцу. В докладной записке сделан вывод о том, что при рассмотрении указанных заявлений ... сельского поселения, подписанных К.И.Н., истец должен был сообщить о наличии "возможного" конфликта интересов, так как при рассмотрении вышеуказанных заявлений его брат выступал заинтересованной стороной. Между тем от положительного или отрицательного рассмотрения указанных заявлений ... сельского совета ни истец, ни его родной брат никаких имущественных выгод, преимуществ, доходов не получали, поскольку выделение земель для размещения кладбищ являет объективной необходимостью для осуществления жизнедеятельности самих сельсских поселений, то есть для общественных целей. Постановление от ... года N ... о выделении земельных участков подписано главой администрации района, решение об этом принято во исполнение решения Кугарчинского районного суда РБ от ... года по иску прокуратуры Кугарчинского района, то есть данный вопрос был решен судом и подлежал обязательному исполнению. Кроме того, при решении вопроса, связанного с утверждением Генерального плана сельского поселения ... сельский совет, никаких личных выгод, преимуществ истец и его брат Кильсенбаев И.Н. также не получали, более того, данный вопрос подлежал рассмотрению в районном совете после согласования республиканскими органами исполнительной власти. Истец полагал, что основания усматривать предусмотренную законом личную заинтересованность, как с его стороны, так и со стороны его брата, отсутствуют. Распоряжение N ... о проведении проверки в отношении истца вынесено ... года. Тогда как заявление о внесении изменений в Генеральный план поступило в администрацию MP Кугарчинский район ... года, заявление о выделении земельных участков под общественное кладбище - ... года. В соответствии со ст. 193 ТК РФ дисциплинарное взыскание применяется не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни работника, пребывания его в отпуске, а также времени, необходимого на учет мнения представительного органа работников. Дисциплинарное взыскание не может быт применено позднее шести месяцев со дня совершения проступка, а по результатам ревизии, проверки финансово-хозяйственной деятельности или аудиторской проверки позднее двух лет со дня его совершения. Таким образом, на момент принятия решения о его увольнении прошло более 1 года с момента предполагаемого правонарушения.

На основании изложенного с учетом уточненных исковых требований просил восстановить его в ранее занимаемой должности, взыскать компенсацию за вынужденный прогул в размере ... рублей, моральный вред в сумме ... рублей.

Суд вынес вышеприведенное решение.

В апелляционной жалобе и дополнении к апелляционной жалобе Кильсенбаева Р.Н. ставится вопрос об отмене решения суда как незаконного и необоснованного, указывается, что в данном случае конфликт интересов отсутствовал, поскольку ни истец, ни его брат не получали и не могли получить каких-либо имущественных выгод, преимуществ или доходов, доказательств иного не представлено. Вывод суда о возможности истца повлиять на принятие решений администрацией района необоснован, поскольку решения по обращениям ... сельского поселения истец не принимал. Оформление и узаконение земель под цели общественных кладбищ на территории ... сельского совета осуществлялось во исполнение судебного решения, решение по вопросу внесения изменений в Генеральный план сельского поселения до настоящего времени не принято. Судом не дана оценка пропуска ответчиком шестимесячного срока, установленного законом для применения дисциплинарного взыскания.

В дополнении к апелляционной жалобе Кильсенбаев Р.Н. указывает, что узнал о результатах проверки, проведенной ... года, только в день увольнения ... года. Уведомление о начале проверки ему не направлялось. Объяснений по поводу проверки истец не давал, от дачи объяснений не отказывался, поскольку о проведении проверки уведомлен не был. Кильсенбаев Р.Н. находился на рабочем месте ежедневно до ... года. Акта от ... года были представлены ответчиком суду после заявления о нарушении процедуры увольнения. Уведомлений о даче пояснений по существу проверки ему не направлялось. Доказательств отказа истца от принятия такого уведомления и дачи объяснений, либо направления такого уведомления по почте или телеграммой ответчиком не представлено.

Представитель прокуратуры Кугарчинского района на заседание суда апелляционной инстанции не явился, извещен о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил, об отложении дела слушанием не просил. Информация о дате и времени рассмотрения дела заблаговременно размещена на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Учитывая изложенное, судебная коллегия на основании ст. ст. 118, 167, 327 ГПК РФ признает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося лица.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав Кильсенбаева Р.Н., его представителей Кашапова Р.Р., Сиражетдинова С.Ю., поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителей администрации МР Кугарчинский район РБ Китайкину Ф.Ф., Зиновьева А.П., полагавших решение суда законным и обоснованным, судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии со ст. 192 ГПК РФ сразу же после судебных прений и реплик суд должен удалиться в совещательную комнату для вынесения решения.

При вынесении решения должна соблюдаться тайна совещательной комнаты, что следует из ст. 194 ГПК РФ.

В соответствии со ст. 199 ГПК РФ решение суда принимается немедленно после разбирательства. Резолютивную часть решения суд должен объявить в том же судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела.

Судья не вправе покидать совещательную комнату, так как при этом нарушается тайна совещательной комнаты. В случае невозможности составления мотивированного решения в этот же день, суд должен в тот же день огласить резолютивную часть решения.

Из системного толкования приведенных норм следует, что судья, удалившись в совещательную комнату для вынесения решения по делу, не вправе ее покидать до момента изготовления им резолютивной части решения (в том случае, если невозможно в тот же день составить мотивированное решение), решение по делу не может быть оглашено в другой день, так как при этом нарушается тайна совещательной комнаты.

Из протокола судебного заседания Кугарчинского межрайонного суда РБ от ... года ... , который в силу ч. 1 ст. 229 ГПК РФ отражает все существенные сведения о разбирательстве дела, следует, что после окончания судебных прений судья удалился в совещательную комнату для принятия решения ... года (время не указано) и сообщил, что резолютивная часть решения будет оглашена ... года в ... часов, резолютивная часть решение суда оглашена судьей ... года в ... часов.

При этом, как усматривается из самого протокола судебного заседания, перерыв в судебном заседании не объявлялся.

В нарушение вышеприведенных норм процессуального права суд первой инстанции, удалившись ... года в совещательную комнату, вышел из нее только ... года.

Выполнение требований о принятии решения в совещательной комнате при соблюдении тайны является одной из гарантии реализации принципа независимости судей при осуществлении правосудия и подчинении их только Конституции Российской Федерации и федеральному закону.

Нарушение установленного правила тайны совещания судьи и принципа непрерывности судебного разбирательства свидетельствуют об отсутствии правосудия по данному делу в суде первой инстанции и является в силу п. 7 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ безусловным основанием для отмены судебных постановлений.

Судебная коллегия приходит к выводу об отмене решения с принятием нового решения.

Рассматривая апелляционную жалобу судебная коллегия приходит к следующему.

Отношения, связанные с поступлением на муниципальную службу, ее прохождением и прекращением, а также с определением правового положения муниципального служащего, регулируются Федеральным законом от 02.03.2007 N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации" и иными нормативными правовыми актами о муниципальной службе.

В соответствии с положениями ч. 1, 2 ст. 14.1 Федерального закона от 02.03.2007 N 25-ФЗ под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий). Под личной заинтересованностью понимается возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ) лицом, указанным в части 1 настоящей статьи, и (или) состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами (родителями, супругами, детьми, братьями, сестрами, а также братьями, сестрами, родителями, детьми супругов и супругами детей), гражданами или организациями, с которыми лицо, указанное в части 1 настоящей статьи, и (или) лица, состоящие с ним в близком родстве или свойстве, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями (ст. 10 Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ "О противодействии коррупции").

На основании ст. 12 Федерального закона от 02.03.2007 N 25-ФЗ муниципальный служащий обязан уведомлять в письменной форме представителя нанимателя (работодателя) о личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая может привести к конфликту интересов, и принимать меры по предотвращению подобного конфликта.

В силу ч. 2.1, 2.3 ст. 14.1 Федерального закона от 02.03.2007 N 25-ФЗ предотвращение или урегулирование конфликта интересов может состоять в изменении должностного или служебного положения муниципального служащего, являющегося стороной конфликта интересов, вплоть до его отстранения от исполнения должностных (служебных) обязанностей в установленном порядке и (или) в его отказе от выгоды, явившейся причиной возникновения конфликта интересов. Непринятие муниципальным служащим, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение муниципального служащего с муниципальной службы.

Согласно ст. 27 Федерального закона от 02.03.2007 N 25-ФЗ за совершение дисциплинарного проступка - неисполнение или ненадлежащее исполнение муниципальным служащим по его вине возложенных на него служебных обязанностей - представитель нанимателя (работодатель) имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания: 1) замечание; 2) выговор; 3) увольнение с муниципальной службы по соответствующим основаниям.

Порядок применения и снятия дисциплинарных взысканий определяется трудовым законодательством.

Согласно ч. 1, 2 ст. 27.1 Федерального закона от 02.03.2007 N 25-ФЗ за несоблюдение муниципальным служащим ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции данным Федеральным законом, Федеральным законом "О противодействии коррупции" и другими федеральными законами, налагаются взыскания, предусмотренные ст. 27 Федерального закона.

Муниципальный служащий подлежит увольнению с муниципальной службы в связи с утратой доверия в случаях совершения правонарушений, установленных ст. 14.1 и 15 настоящего Федерального закона.

Согласно п. 7.1 ст. 81 ТК РФ трудовой договор может быть расторгнут работодателем, в том числе, в случаях непринятия работником мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является.

В силу ст. 192 ТК РФ при наложении дисциплинарного взыскания должны учитываться тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен.

Как следует из материалов дела, распоряжением N ... от ... года Кильсенбаев Р.Н. назначен на должность заместителя главы администрации муниципального района Кугарчинский район РБ ... , ... года с ним заключен трудовой договор, который перезаключен ... года на неопределенный срок.

В соответствии с условиями трудового договора Кильсенбаев Р.Н. обязался соблюдать ограничения, выполнять обязательства, не нарушать запреты, исполнять иные обязательства, установленные Федеральным Законом от 02.03.2007 года N25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации" и другими федеральными законами, сообщать представителю нанимателя (работодателю) о личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая может привести к конфликту интересов, и принимать меры по предотвращению подобного конфликта.

Распоряжением N ... от ... года Кильсенбаев Р.Н. уволен в соответствии с п. 7.1 ч.1 ст. 81 ТК РФ, ч 2 ст. 27.1, п. 3 ч. 1 ст. 27, ч. 2.3 ст. 14.1 Федерального Закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" в связи с утратой доверия за неприятие мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, стороной которого он являлся. С распоряжением Кильсенбаев Р.Н. ознакомлен в тот же день.

Основаниями для принятия оспариваемого решения явились результаты проверки соблюдения муниципальным служащим Кильсенбаевым Р.Н. требований о предотвращении или урегулирования конфликта интересов, проведенной и.о. начальника отдела муниципальной службы и кадровой работы администрации МР Кугарчинский район РБ, по распоряжению и.о. главы администрации района Ч.М.Ф. от ... года за N ...

Из распоряжения об осуществлении проверки соблюдения муниципальным служащим Кильсенбаевым Р.Н. требований о предотвращении или урегулировании конфликта интересов N ... от ... года следует, что основанием проведения проверки послужила информация и.о. начальника отдела муниципальной службы и кадровой работы администрации МР Кугарчинский район РБ от ... года.

Согласно информации и.о. начальника отдела муниципальной службы и кадровой работы администрации МР Кугарчинский район РБ П.Г.З. от ... года в администрацию района поступило административное исковое заявление прокуратуры района о нарушениях, допущенных заместителем главы администрации района Кильсенбаевым Р.Н. при осуществлении деятельности председателя единой комиссии по осуществлению закупок для нужд администрации района.

Из доклада о результатах проверки соблюдения муниципальным служащим Кильсенбаевым Р.Н. требований о предотвращении или урегулирования конфликта интересов от ... года следует, что ... года администрация сельского поселения ... сельсовет муниципального района Кугарчинский район РБ в лице главы сельского поселения К.И.Н. обратилась в Администрацию муниципального района Кугарчинский район РБ по вопросам внесения изменений в проект генплана сельского поселения ... сельсовет муниципального района Кугарчинский район РБ. И.о. главы Администрации муниципального района Кугарчинский район РБ Ч.М.Ф. письмо администрации сельского поселения направлено на рассмотрение Кильсенбаеву Р.Н. ... года администрация сельского поселения ... сельсовет муниципального района Кугарчинский район РБ в лице главы сельского поселения К.И.Н. обратилась в администрацию муниципального района Кугарчинский район РБ с просьбой о выделении в постоянное бессрочное пользование земельных участков для размещения кладбищ. Данное письмо направлено Главой администрации муниципального района Кугарчинский район РБ М.Ф.М. на рассмотрение Кильсенбаеву P.Н.

В результате рассмотрения данного заявления согласно постановлению администрации муниципального района Кугарчинский район РБ от ... года N ... администрации сельского поселения ... сельсовет муниципального района Кугарчинский район РБ были предоставлены ... земельных участков в постоянное (бессрочное) пользование. Контроль за исполнением данного постановления возложен на Кильсенбаева Р.Н. Земельные участки по акту от ... года переданы администрации сельского поселения ... сельсовет муниципального района Кугарчинский район РБ. Акт со стороны принимающей стороны подписан главой сельского поселения ... сельсовет муниципального района Кугарчинский район К.И.Н. со стороны передающей стороны - председателем КУС Минземимущества РБ по Кугарчинскому району И.З.С.

Согласно сведениям, содержащимся в анкете Кильсенбаева Р.Н., глава сельского поселения ... сельсовет муниципального района Кугарчинский район К.И.Н. является его родным братом.

На основании изложенного и.о. начальника отдела муниципальной службы и кадровой работы администрации МР Кугарчинский район РБ сделан вывод о том, что Кильсенбаевым Р.Н. не были приняты меры по предотвращению возможного конфликта интересов при осуществлении им должностных обязанностей при участии в рассмотрении вопросов, заинтересованной стороной по которым выступал его брат К.И.Н. Кильсенбаевым Р.Н. не было направлено представителю нанимателя (работодателю) письменное уведомление о возникновении у него личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая могла привести к конфликту интересов, а также не был заявлен самоотвод от исполнения им должностных полномочий, связанных с рассмотрением писем, подписанных его братом К.И.Н.

Согласно должностной инструкции заместителя главы администрации МР Кугарчинский район РБ ... , утвержденной Постановлением администрации МР Кугарчинский район РБ ... года, в обязанности Кильсенбаева Р.Н. входит, в том числе, обеспечение выполнения требований по экологической безопасности и охране природы на территории района осуществление мероприятий по их улучшению (п.2.6), организация работы, вязанной с жизнеобеспечением района (п.2.7), организация взаимодействия Администрации с органами территориального и общественного самоуправления, расположенными на территории района, по вопросам своей компетенции (п.2.9), к его функциям относится координация и контроль в пределах своей компетенции работы по вопросам строительства жилья, объектов социального, культурного и бытового назначения архитектуры, градостроительства, местного производства, транспорта, связи электрификации, газификации, дорожного строительства, жилищно-коммунального хозяйства, водоснабжения, учета, благоустройства населенных пунктов района (п.3.1), осуществление согласования проектов, планов и программ предприятий, организации независимо от их организационно-правовой формы, по вопросам жизнеобеспечения строительства, промышленности, транспорта и связи (п.3.3), подготовка предложений о сотрудничестве по вопросам экологической безопасности и социально-экономической развития района (п.3.5), организация деятельности комиссий: жилищно-бытовой, земельной (п.3.7), координация действий специалистов администрации муниципального района, направленных на разработку предложений для внесения в органы местного самоуправления о введении нормативных правовых актов, регулирующих вопросы местного производства, строительства объектов жилья социального, культурного и бытового секторов, архитектуры и строительства транспорта, связи, газификации, дорожного комплекса, жилищно-коммунального хозяйства, учета, распределения и приватизации жилья в районе (п.3.11), организации взаимодействия специалистов администрации района с органами местного самоуправления по вопросам производства, строительства, жилищно-коммунального хозяйства и имуществу (п.3.12), иные обязанности и иные права в соответствии со ст. 11, 12 Закона РФ "О муниципальной службе в Российской Федерации", Закона РБ "О муниципальной службе в Республике Башкортостан" и Уставом муниципального района.

Разрешая спор, оценив представленные по делу доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, судебная коллегия приходит к выводу о том, что правовых оснований для удовлетворения исковых требований Кильсенбаева Р.Н. о признании распоряжения главы администрации муниципального района об увольнении незаконным, восстановлении на работе, и производных от них требований о компенсации морального вреда, взыскании заработной платы за вынужденный прогул не имеется.

Результатами проверки подтверждается, что Кильсенбаев Р.Н., зная о возможности возникновения конфликта интересов при рассмотрении переданных ему на рассмотрение заявлений о предоставлении земель под цели общественных кладбищ и внесении изменений в Генеральный план сельского поселения ... сельского поселения, главой администрации которого является его родной брат К.И.Н., мер к предотвращению или урегулированию подобного конфликта не предпринял, о возможной личной заинтересованности при рассмотрении указанных заявлений представителя нанимателя (работодателя) в письменной форме не уведомил, чем допустил правонарушение, предусмотренное ст. 14.1 Федерального закона от 02.03.2007 N 25-ФЗ.

Доказательств принятия истцом мер, направленных на предотвращение или урегулирование конфликта интересов, не представлено, материалы дела таких доказательств не содержат.

Доводы истца об отсутствии конфликта интересов в связи с тем, что ни Кильсенбаев Р.Н., ни его брат К.И.Н. не получали и не могли получить каких-либо имущественных выгод, преимуществ или доходов, решения по обращениям ... сельского поселения истец не принимал, оформление и узаконение земель под цели общественных кладбищ на территории ... сельского совета осуществлялось во исполнение судебного решения, решение по вопросу внесения изменений в Генеральный план сельского поселения до настоящего времени не принято, необоснованны в связи со следующим.

По смыслу ст. 10 Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" конфликт интересов может возникнуть при наличии у должностного лица любых полномочий, исполнение которых в каждой конкретной ситуации может повлиять на возникновение юридически значимых последствий. Возможность возникновения конфликта интересов не обуславливается наличием у должностного лица полномочий по подписанию распорядительных документов.

В связи с этим судебная коллегия отклоняет довод о том, что постановление N ... от ... года о выделении земельных участков администрации ... сельского совета были подписаны не истцом, так как Кильсенбаев Р.Н. принимал участие при согласовании данного решения, а также при принятии решения о внесении изменений в проект Генерального плана сельского поселения ... сельский совет, что не исключает возможности возникновения у Кильсенбаева Р.Н. личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, поскольку у истца, обладавшего полномочиями по участию в рассмотрнеии обращений, имелась возможность предоставления преимуществ своему брату, занимающему должность главы администрации сельского поселена ... сельский совет К.И.Н. при разрешении указанных вопросов путем положительного и скорейшего их рассмотрения.

Кильсенбаев Р.Н. был обязан уведомить работодателя в письменной форме о личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая могла привести к конфликту интересов, и принять меры по предотвращению подобного конфликта, однако этого не сделал.

Довод Кильсенбаева Р.Н. о пропуске ответчиком срока привлечения его к дисциплинарной ответственности не может быть признан состоятельным и подлежит отклонению по следующим причинам.

Статьей 27.1 Федерального закона от 02.03.2007 N 25-ФЗ предусмотрено применение взыскания за несоблюдение муниципальным служащим требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции в виде увольнения с муниципальной службы в связи с утратой доверия.

Согласно ч. 3 ст. 27.1 Федерального закона от 02.03.2007 N 25-ФЗ взыскания, предусмотренные статьями 14.1, 15 и 27 настоящего Федерального закона, применяются представителем нанимателя (работодателем) в порядке, установленном нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации и (или) муниципальными нормативными правовыми актами, на основании:

1) доклада о результатах проверки, проведенной подразделением кадровой службы соответствующего муниципального органа по профилактике коррупционных и иных правонарушений;

2) рекомендации комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов в случае, если доклад о результатах проверки направлялся в комиссию;

3) объяснений муниципального служащего;

4) иных материалов.

В соответствии с ч. 4 ст. 8.1 Закона Республики Башкортостан от 16.07.2007 N 453-3 "О муниципальной службе в Республике Башкортостан" взыскания, предусмотренные статьей 14.1 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации", применяются не позднее одного месяца со дня поступления информации о совершении муниципальным служащим коррупционного правонарушения, не считая периода временной нетрудоспособности муниципального служащего, пребывания его в отпуске, других случаев его отсутствия на службе по уважительным причинам, а также времени проведения проверки и рассмотрения ее материалов комиссией по урегулированию конфликта интересов. При этом взыскание должно быть применено не позднее 6 месяцев со дня поступления информации о совершении коррупционного правонарушения.

Между тем согласно ч. 2 ст. 8.1 Закона Республики Башкортостан от 16.07.2007 N 453-з "О муниципальной службе в Республике Башкортостан" взыскания, предусмотренные статьей 14.1 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации", применяются представителем нанимателя на основании доклада о результатах проверки, проведенной подразделением кадровой службы соответствующего муниципального органа по профилактике коррупционных и иных правонарушений.

В п. 3 ст. 8.1 Закона Республики Башкортостан от 16.07.2007 N 453-з "О муниципальной службе в Республике Башкортостан" предусмотрено, что при применении взысканий, предусмотренных статьями 14.1, 15 и 27 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации", учитываются характер совершенного муниципальным служащим коррупционного правонарушения, его тяжесть, обстоятельства, при которых оно совершено, соблюдение муниципальным служащим других ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и исполнение им обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, а также предшествующие результаты исполнения муниципальным служащим своих должностных обязанностей.

Согласно п. 4 ст. 8.1 Закона Республики Башкортостан от 16.07.2007 N 453-з "О муниципальной службе в Республике Башкортостан" взыскания, предусмотренные статьями 14.1, 15 и 27 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации", применяются не позднее одного месяца со дня поступления информации о совершении муниципальным служащим коррупционного правонарушения, не считая периода временной нетрудоспособности муниципального служащего, пребывания его в отпуске, других случаев его отсутствия на службе по уважительным причинам, а также времени проведения проверки и рассмотрения ее материалов комиссией по урегулированию конфликта интересов. При этом взыскание должно быть применено не позднее 6 месяцев со дня поступления информации о совершении коррупционного правонарушения.

В соответствии с п.п. "в" п. 1 Положения о проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей муниципальной службы, муниципальными служащими, и соблюдения муниципальными служащими требований к служебному поведению, утвержденного приложением N 2 к Закону Республики Башкортостан "О муниципальной службе в Республике Башкортостан", в отношении муниципального служащего осуществляется проверка соблюдения муниципальными служащими в течение трех лет, предшествующих поступлению информации, явившейся основанием для осуществления проверки, предусмотренной настоящим подпунктом, ограничений и запретов, требований о предотвращении или урегулировании конфликта интересов, исполнения ими обязанностей, установленных Федеральным законом от 25.12.2008 N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" и другими федеральными законами.

Из материалов дела усматривается, что информация и.о. начальника отдела муниципальной службы и кадровой работы администрации МР Кугарчинский район РБ П.Г.З. поступила и.о. главы администрации района ... года. Распоряжение N 232-К о проведении проверки вынесено ... года.

Результаты проверки оформлены в виде доклада и.о. начальника отдела муниципальной службы и кадровой работы администрации МР Кугарчинский район РБ П.Г.З. от ... года, адресованного главе администрации района.

По результатам проверки Кильсенбаев Р.Н. уволен в связи с утратой доверия распоряжением главы администрации района от ... года, то есть в пределах установленного срока.

Указанный месячный срок не нарушен, поскольку в подсчет не включаются периоды временной нетрудоспособности работника.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции Кильсенбаев Р.Н. подтвердил, что в период проверки он находился на листке нетрудоспособности с ... г. по ... г.( ... дней), и с ... г. по ... г.( ... дней). Период с ... г. по ... г. за исключением ... дней нахождения на больничном, составит ... дней, то есть в пределах месячного срока для привлечения к ответственности.

Из материалов дела следует, что проверка соблюдения Кильсенбаевым Р.Н. требований о предотвращении или урегулировании конфликта интересов проведена в соответствии с Положением о проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей муниципальной службы, муниципальными служащими, и соблюдения муниципальными служащими требований к служебному поведению (приложение 2 Закона Республики Башкортостан от 16.07.2007 N 453-з "О муниципальной службе в Республике Башкортостан") и соблюдением сроков, установленных Федеральным законом от 02.03.2007 N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации" и Законом Республики Башкортостан от 16.07.2007 N 453-3 "О муниципальной службе в Республике Башкортостан". Требования законодательства о противодействии коррупции, законодательства о муниципальной службе, трудового законодательства при проведении проверки соблюдения Кильсенбаевым Р.Н. требований о предотвращении или урегулировании конфликта интересов, порядок проведения проверки соблюдены.

Кильсенбаев Р.Н. был уведомлен о начале проведения проверки в день вынесения решения об этом, ... года, что подтверждается его собственноручной подписью на уведомлении от ... года N ...

В указанном уведомлении истцу разъяснены его права, в том числе давать объяснения в письменной форме, указано, что он будет ознакомлен с результатами проверки по окончании проверочных мероприятий.

С результатам проверки, оформленных в виде доклада, от ... года, истец ознакомлен ... года, о чем свидетельствует его подпись на докладе.

Несмотря на уведомление его о праве давать письменные объяснения, Кильсенбаев Р.Н. данным правом не воспользовался, что подтверждается актом о непредоставлении Кильсенбаевым Р.Н. письменных пояснений от ... года. Истцом данное обстоятельство не оспаривалось.

Вопреки доводам Кильсенбаева Р.Н. до привлечения его к дисциплинарной ответственности от него было истребовано объяснение, что подтверждается уведомлением о необходимости предоставления письменных объяснений от ... года и актом от ... года об отказе Кильсенбаева Р.Н. от ознакомления с уведомлением о необходимости предоставления письменных объяснений.

Оснований не доверять акту от ... года у судебной коллегии не имеется, поскольку данный акт подписан и.о. начальника отдела муниципальной службы и кадровой работы администрации района П.Г.З., и.о. управляющего делами администрации района З.А.П., и.о. начальника юридического отдела администрации района П.В.И.

Кроме того, допрошенная в судебном заседании П.Г.З.Ъ подтвердила, что истребовала у работника объяснение.

Судебная коллегия находит, что примененное к истцу дисциплинарное взыскание в виде увольнения соразмерно тяжести совершенного им правонарушения, обстоятельствам совершения правонарушения.

На основании изложенного судебная коллегия отклоняет доводы Кильсенбаева Р.Н. о ненаправлении ему уведомлений о начале проведения проверки и даче объяснений по существу проверки.

На основании изложенного, учитывая, что проверка соблюдения Кильсенбаевым Р.Н. требований о предотвращении или урегулировании конфликта интересов проведена в установленное законном порядке и сроки, до привлечения истца к дисциплинарной ответственности от него было истребовано объяснение, дисциплинарное взыскание наложено на истца управомоченным на это лицом в пределах месячного срока со дня обнаружения работодателем факта совершения истцом дисциплинарного проступка, примененное к истцу дисциплинарное взыскание соразмерно тяжести совершенного истцом проступка и обстоятельствам его совершения, судебная коллегия приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований Кильсенбаева Р.Н. в полном объеме.

Руководствуясь ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия определила решение Кугарчинского межрайонного суда РБ от 22 февраля 2017 года отменить.

Принять новое решение.

В удовлетворении исковых требований Кильсенбаева Р.Н. к администрации муниципального района Кугарчинский район Республики Башкортостан о признании распоряжения главы администрации муниципального района об увольнении незаконным, восстановлении на работе, компенсации морального вреда, взыскании заработной платы за вынужденный прогул, отказать.

Начальник юридического отдела А.Н. Белогуб