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**ИНФОРМАЦИЯ**

о правоприменительной практике законодательства

в сфере противодействия коррупции

Как следует из п. 5 ст. 3 Закона N 237-ФЗ, одним из принципов противодействия коррупции в Российской Федерации является комплексное использование политических, организационных, информационно-пропагандистских, социально-экономических, правовых, специальных и иных мер.

На основании п. 2.1 ст. 6 Закона N 273-ФЗ одной из основных мер профилактики коррупции является рассмотрение в федеральных органах государственной власти, органах государственной власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления, других органах, организациях, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

Во исполнение указанной нормы в юридическом отделе во 2 квартале 2018 года были рассмотрены следующие судебные решения (по данным ГАС «Правосудие», информационная система «Консультант-Плюс»).

1. Соблюдение требований законодательства о государственной и муниципальной службе:

1.1. Кассационным определением Верховного суда Российской Федерации от 22 января 2018 г. № 13-УД17-8 приговор мирового судьи судебного участка N 2 Рассказовского района Тамбовской области от 11 ноября 2016 года, апелляционное постановление Рассказовского районного суда Тамбовской области от 18 января 2017 года и постановление президиума Тамбовского областного суда от 17 августа 2017 года в отношении Кузнецова Анатолия Николаевича оставлен без изменения, а его кассационная жалоба — без удовлетворения.

Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации установлено, что согласно приговору мирового судьи судебного участка N <...> Рассказовского района Тамбовской области от 11 ноября 2016 года Кузнецов Анатолий Николаевич, <...> ранее несудимый, осужден по ст. 324 УК РФ (в редакции ФЗ от 8 декабря 2003 года N 162-ФЗ) к штрафу в размере 50000 рублей и освобожден от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности; по ч. 3 ст. 327 УК РФ — к штрафу в размере 50000 рублей.

Апелляционным постановлением Рассказовского районного суда Тамбовского области от 18 января 2017 года приговор в отношении Кузнецова А.Н. изменен, его действия переквалифицированы со ст. 324 УК РФ (в редакции ФЗ от 8 декабря 2003 года N 162-ФЗ) на ч. 1 ст. 15, ч. 3 ст. 196 УК РСФСР, от назначенного наказания Кузнецов освобожден на основании ч. 2 ст. 30 УК РФ. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Тамбовского областного суда от 17 августа 2017 года апелляционное определение в отношении Кузнецова А.Н. изменено. Исключено указание на переквалификацию действий Кузнецова А.Н. со ст. 324 УК РФ (в редакции ФЗ от 8 декабря 2003 года N 162-ФЗ) на ч. 1 ст. 15, ч. 3 ст. 196 УК РСФСР и об освобождении Кузнецова от назначенного наказания на основании ч. 2 ст. 30 УК РФ ввиду декриминализации деяния.

Постановлено считать его осужденным по ч. 3 ст. 327 УК РФ к штрафу в размере 50000 рублей. В остальной части состоявшиеся решения в отношении Кузнецова А.Н. оставлены без изменения.

С учетом внесенных в приговор изменений, Кузнецов А.Н. признан виновным в том, что 4 февраля 2013 года, не имея высшего профессионального образования, с целью трудоустройства на должность главы администрации Рассказовского района Тамбовской области умышленно представил членом конкурсной комиссии в числе прочих документов ранее незаконно приобретенный им заведомо подложный документ об образовании — диплом ЦВ N <...>, выполненный предприятием "ГОЗНАК", с внесенным в него не соответствующими действительности данными об окончании им в 1990 году полного курса Харьковского института инженеров транспорта по специальности "механизация сельского хозяйства" и присвоении ему квалификации "инженер-механик"; на основании представленных документов решением Рассказовского районного Совета народных депутатов Тамбовской области от 22 февраля 2013 года Кузнецов был назначен на должность главы администрации Рассказовского района Тамбовской области, которую занимал до 31 декабря 2015 года.

29 декабря 2015 года Кузнецов по запросу Рассказовского межрайонного прокурора, проводившего проверку соблюдения законодательства о муниципальной службе в администрации Рассказовского района, представил в прокуратуру тот же подложный документ, свидетельствующий о наличии у него высшего профессионального образования.

В кассационной жалобе осужденный Кузнецов А.Н. оспаривает состоявшиеся судебные решения, считая их незаконными и необоснованными ввиду существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела, и несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Полагает, что суд не указал, какие конкретные права он получил в результате предоставления диплома для проверки в прокуратуру, и от каких обязанностей данный диплом его освободил. Полагает, что сотрудники прокуратуры уже 24 декабря 2015 года знали о подложности диплома о высшем образовании и проводили проверку, фактически спровоцировав его на совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ. Считает, что предоставление диплома в прокуратуру по запросу и в рамках проводимой прокуратурой проверки не образуют в его действиях состава преступления. Отмечает, что своими действиями он не извлекал из этого выгоду и не получил права или освобождение от обязанностей, что является обязательным для наступления уголовной ответственности. Полагает, что преступление было окончено в 2013 году, когда он был назначен на должность главы администрации Рассказовского района Тамбовской области, и уголовное дело в отношении его подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности. Просит приговор и последующие судебные решения отменить и уголовное дело по ч. 3 ст. 327 УК РФ прекратить на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не нашла оснований для ее удовлетворения.

Как следует из приговора, Кузнецов признан виновным в совершении преступления, относящегося к категории небольшой тяжести. В соответствии со ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести истекло два года, при этом сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора в законную силу.

Факт, что диплом об образовании является подложным, установлен судом на основании совокупности доказательств, приведенных в приговоре, признанной судом достаточной для признания Кузнецова виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УПК РФ, и не оспаривается осужденным в кассационной жалобе, как и правовая оценка его действий.

Согласно фактическим обстоятельствам, установленным судом, 4 февраля 2013 года Кузнецовым при решении вопроса о назначении его на должность главы администрации Рассказовского района Тамбовской области был предоставлен заведомо подложный документ об образовании (диплом), наличие которого позволило ему участвовать в конкурсе на замещение данной должности, быть назначенным на нее и занимать ее вплоть до установления факта подложности предоставленного им диплома, выявленного прокуратурой в ходе проверки соблюдения законодательства о муниципальной службе в администрации Рассказовского района.

Признать, что данное преступление является оконченным в день предъявления осужденным подложенного диплома о высшем образовании в конкурсную комиссию для замещения должности главы администрации Рассказовского района Тамбовской области (4 февраля 2013 года) или в день принятия решения о назначении на должность и заключения с ним контракта (22 и 25 февраля 2013 года соответственно), нельзя.

По смыслу уголовного закона длящееся преступление начинается с момента совершения преступного действия и оканчивается вследствие действия самого виновного, направленного к прекращению преступления, или наступления событий, препятствующих совершению преступления.

Фактические обстоятельства совершенного осужденным преступления свидетельствуют о том, что использование Кузнецовым заведомо подложного диплома об образовании осуществлялось на протяжении всего периода нахождения его на должности главы администрации Рассказовского района Тамбовской области, поскольку отсутствие такового делало бы невозможным занятие им указанной должности; пресечено преступление было в результате проведенной прокурором проверки лишь 29 декабря 2015 года.

Доводы жалобы осужденного о том, что предоставление подложного диплома 29 декабря 2015 года по запросу прокурора не влекло для него наступления каких-либо прав, Судебная коллегия нашла несостоятельными. Как следует из приговора, в том числе из приведенных в нем показаний самого Кузнецова, 29 декабря 2015 года по запросу прокурора он предоставил оригинал диплома в подтверждение наличия у него высшего профессионального образования, дающего ему право занимать должность муниципального служащего.

Вопреки утверждениям Кузнецова в кассационной жалобе, действия прокурора, проводившего проверку соблюдения законодательства о муниципальной службе в администрации Рассказовского района, соответствовали закону и провокационными не являлись.

Исходя из установленных судом обстоятельств, преступление, совершенное Кузнецовым, является оконченным в момент его пресечения — 29 декабря 2015 года.

Таким образом, ни на момент постановления приговора мировым судьей 11 ноября 2016 года, ни на день вступления его в законную силу — 18 января 2017 года установленные ч. 1 ст. 78 УК РФ сроки давности привлечения к уголовной ответственности не истекли.

Наказание, назначенное Кузнецову, соответствует требованиям уголовного закона и является справедливым.

2. Соблюдение законодательства о защите конкуренции органами власти, органами местного самоуправления и их учреждениями

2.1. Верховным судом Российской Федерации 26 января 2018 г. вынесено определение № 302-КГ17-21075 об отказе Муниципальному казенному учреждению города Минусинска "Землеустройство и градостроительство" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, оспариваемым решением антимонопольный орган признал действия администрации и МКУ «Землеустройство и градостроительство», выразившиеся в продлении договора аренды и изменении целевого назначения земельного участка с кадастровым номером 24:53:0110365:521, площадью 1 443 кв., нарушением требований части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

Рассматривая настоящий спор, суды исходили из установленных по делу фактических обстоятельств, согласно которым земельный участок, с кадастровым номером 24:53:0110365:0367, площадью 1 012 кв. м предоставленный в аренду Малахову Н.Н. для строительства фитнес-клуба, в результате перераспределения постановлениями администрации был образован в земельный участок с кадастровым номером 24:53:0110365:521, площадью 1 443 кв. м.

На вновь образованном участке Малахов Н.Н. осуществил строительство не только фитнес-клуба, но и офисно-торговых помещений с надстройкой 6-ти и 7-ми жилых этажей, что указывает на использование данного земельного участка не по его целевому назначению.

С учетом изложенного, судами сделан вывод о том, что администрация в нарушение положений действующего законодательства, предусматривающего порядок предоставления земельных участков для жилищного строительства, утвердила акт выбора земельного участка, перераспределила его путем образования нового, с большей площадью, и изменила вид разрешенного использования земельного участка — для реконструкции нежилого здания с надстройкой жилых этажей.

Согласно положениям пунктов 1 и 3 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции», статей 30 — 30.2 Земельного кодекса Российской Федерации, а также в соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды», в случаях, предусмотренных законом, заключение договора аренды земельного участка, находящегося в муниципальной или государственной собственности, для жилищного строительства, как и соглашения о продлении такого договора возможны только по результатам торгов.

В соответствии с пунктом 24 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12.07.2017, в тех случаях, когда требуется проведение публичных процедур, подразумевающих состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку, либо право ведения деятельности на нем.

Учитывая изложенное, судами сделан вывод о том, что указанные действия администрации, а также все последующие действия ее структурных подразделений, к которым относится МКУ «Землеустройство и градостроительство», могли привести к недопущению, ограничению либо устранению конкуренции, что является нарушением требований части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенного нарушения судами норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

3. Оспаривание действий (бездействий) органов государственной власти, органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления

3.1. Назаровским городским судом 09 февраля 2018 г. по административному делу административное дело № 2а-241/2018 принято решение об отказе в удовлетворении административных исковых требований Капошко Натальи Александровны к администрации Назаровского района Красноярского края о признании ответа об оставлении без рассмотрения заявления о выдаче разрешения на продажу жилого дома по адресу Красноярский край, г. Назарово ул. Братская, д. 33, незаконным, возложении обязанности устранить допущенные нарушения.

Капошко Н.А. обратилась в суд с иском к администрации Назаровского района Красноярского края о признании ответа об оставлении без рассмотрения заявления о выдаче разрешения на продажу жилого дома незаконным, возложении обязанности рассмотреть заявление и выдать разрешение, мотивируя тем, что ей, ее несовершеннолетним детям Рукосуеву Е.А., Капошко Д.Е., супругу Капошко Е.А. принадлежат по '1/4 доле каждому в праве общей долевой собственности на жилой дом по адресу Красноярский край, г. Назарово, ул. Братская, д. 33 на основании договора купли-продажи от 28 мая 2015 года. В связи с переездом в г. Норильск принято решение о продаже данного жилого дома с целью приобретения жилья в г. Норильске.

При рассмотрении дела суд пришел к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, гражданин, организация, иные лица могут обратиться требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенные отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее — орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы, законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализация законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности. Гражданин, организация, иные лица могут обратиться непосредственно в оспорить решения, действия (бездействие) органа, организации, лица, на, государственными или иными публичными полномочиями, в вышестоящие в подчиненности орган, организацию, у вышестоящего в порядке подчиненности лица либо использовать иные внесудебные процедуры урегулирования споров.

В соответствии с частью 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенные государственными или иными публичными полномочиями, судом принимается одно из следующих решений:

1) об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление;

2) об отказе в удовлетворении заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными.

Согласно ч. 1 ст. 77 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» нотариус свидетельствует верность копий документов и выписок из документов, выданных органами государственной власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами, гражданами.

18 августа 2017 года Капошко Н.А., действующая за себя и свою несовершеннолетнюю дочь Капошко Д.Е., и Рукосуев Е.А., действующий с согласия своей матери Капошко Н.А., обратились в администрацию Назаровского района с заявлением о выдаче разрешения на продажу Рукосуевым Е.А. и Капошко Д.Е. принадлежащих им 1/4 доли каждому в праве общей долевой собственности на жилой дом по адресу Красноярский край, г. Назарово, ул. Братская, д. 33, а также на оформление нотариальной доверенности на имя Подшиваловой И.В. на продажу указанного дома. При этом указано, что денежные средства от продажи жилого дома будут зачислены на счета Рукосуева Е.А. и Капошко Д.Е. пропорционально принадлежащим им долям. В приложении указан перечень копий документов, приложенных к данному заявлению.

На указанное заявление Капошко Н.А. администрацией Назаровского района 01 сентября 2017 дан ответ об оставлении заявления без рассмотрения в связи с тем, что к заявлению от 17 августа 2017 года не приложены надлежащим образом заверенные копии документов.

Как следует из имеющихся в материалах дела приложенных к заявлению от 17 августа 2017 года копий документов: паспорта Капошко Н.А., свидетельства о заключении брака, паспорта Рукосуева Е.А., свидетельств о рождении Рукосуева Е.А и Капошко Д.Е.. свидетельств о государственной регистрации права Рукосуева Е.А., Капошко Д.Е., Капошко Н.А., договора купли-продажи от 28 мая 2015 года, предварительного договора купли-продажи, проекта доверенности, справок об открытии счета Рукосуеву Е.А., Капошко Д.Е. — указанные документы надлежащим образом не заверены.

Данные документы представителем административного ответчика также были представлены на обозрение суду, в связи с чем, факт предоставления копий документов, не заверенных надлежащим образом, нашел свое подтверждение. Указанное обстоятельство административным истцом также не оспаривался.

То обстоятельство, что прилагаемые к заявлению копии документов являются документами личного хранения, не освобождает административного истца от обязанности их нотариального заверения в случае не представления в уполномоченный орган наряду с копиями таких документов их подлинников.

Ссылки в обжалуемом ответе на положения ст. 65 СК РФ, ст. 40 Конституции РФ носят разъяснительный характер и наряду с доводом о лишении несовершеннолетних детей прав на жилое помещение не имеют отношения к оставлению заявления о выдаче разрешения на продажу жилого дома без рассмотрения.

Кроме того, как установлено при рассмотрении дела, на момент обращения административного истца с настоящим административным исковым заявлением срок действия предварительного договора купли-продажи жилого дома от 24 июля 2017 года истек. Доказательств заключения до истечения срока действия предварительного договора основного договора, равно как и направления до истечения срока действия предварительного договора одной из сторон договора другой стороне предложения о заключении основного договора, суду не представлено, в связи с чем, обязательства по данному предварительному договору считаются прекращенными.

Таким образом, в настоящее время актуальность в рассмотрении заявления о выдаче разрешения на продажу жилого дома утрачена и его рассмотрение по существу нецелесообразно.

С учетом изложенного суд пришел к выводу о том, что административные исковые требования Капошко Н.А. не подлежат удовлетворению.

3.2. Апелляционным определением Верховного суда РФ от 24 января 2018 г. № 53-АПГ17-46 административное исковое заявление Бочаровой Тамары Дмитриевны, Зининой Лидии Ивановны, Утенкова Валерия Александровича и Утенковой Марины Валерьевны удовлетворено. Признан не действующим с момента вступления в силу настоящего определения Генеральный план муниципального образования Есаульский сельсовет Березовского района Красноярского края, утвержденный решением Березовского районного Совета депутатов Красноярского края от 8 июня 2016 г. № 9-51Р.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации установлено следующее.

Отношения, связанные с территориальным планированием, градостроительным зонированием, планировкой территории, регламентированы Градостроительным кодексом Российской Федерации.

Статьей 3 ГрК РФ предусмотрено, что законодательство о градостроительной деятельности включает данный кодекс, другие федеральные законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, а также законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. По вопросам градостроительной деятельности принимаются муниципальные правовые акты, которые не должны противоречить ГрК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 24 ГрК РФ генеральный план поселения утверждается представительным органом местного самоуправления.

Муниципальное образование Березовский район наделено статусом муниципального района. В состав территории муниципального образования Березовский район входят муниципальные образования, имеющие статус городских и сельских поселений, в частности Есаульский сельсовет (статьи 2, 11 Устава Березовского района Красноярского края, утвержденного решением Березовского районного Совета депутатов Красноярского края от 25 июня 1998 г. № 11-40Р, статьи 1, 2 Закона Красноярского края от 18 февраля 2005 г. № 13-3025 «Об установлении границ и наделении соответствующим статусом муниципального образования Березовский район и находящихся в его границах иных муниципальных образований»).

В состав территории муниципального образования Есаульское сельское поселение входят земли нескольких населенных пунктов, к которым в числе прочих относится дер. Ермолаево (статья 1 Закона Красноярского края от 18 февраля 2005 г. № 13-3025 «Об установлении границ и наделении соответствующим статусом муниципального образования Березовский район и находящихся в его границах иных муниципальных образований»).

Как следует из положений пункта 20 части 1, частей 3 и 4 статьи 14 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», утверждение генеральных планов сельского поселения, правил землепользования и застройки сельского поселения является вопросом местного значения соответствующего муниципального района, если законами субъекта Российской Федерации и принятыми в соответствии с ними уставами муниципального района и сельского поселения решение этого вопроса не закреплено за сельским поселением.

В силу приведенных правовых норм Генеральный план муниципального образования Есаульский сельсовет Березовского района Красноярского края был утвержден Березовским районным Советом депутатов Красноярского края в пределах его полномочий.

Отказывая в удовлетворении требований административных истцов, являющихся собственниками расположенных в дер. Ермолаево земельных участков, об оспаривании Генерального плана, суд первой инстанции пришел к выводу, что процедура его принятия не нарушена, Генеральный план не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и права административных истцов не нарушает.

Судебная коллегия не может согласиться с указанными выводами суда первой инстанции в силу следующего.

Генеральный план поселения является документом территориального планирования муниципального образования и содержит: 1) положение о территориальном планировании; 2) карту планируемого размещения объектов местного значения поселения или городского округа; 3) карту границ населенных пунктов (в том числе границ образуемых населенных пунктов), входящих в состав поселения или городского округа; 4) карту функциональных зон поселения или городского округа (статья 18, часть 3 статьи 23 ГрК РФ).

Генеральным планом, утвержденным Решением № 9-51Р, предусмотрено строительство в дер. Ермолаево автомобильной дороги местного значения, проходящей в том числе по земельным участкам административных истцов.

В то же время при рассмотрении дела в суде первой инстанции представитель административного ответчика пояснил, что в проекте генерального плана были допущены ошибки относительно расположения указанной дороги, которая фактически не должна затрагивать принадлежащие гражданам земельные участки, о данных ошибках до принятия оспариваемого нормативного правового акта было известно, однако Генеральный план был принят в таком виде, чтобы не выполнять повторно процедуру подготовки проекта.

Обстоятельства принятия Генерального плана с заведомо известными ошибками отображения объектов на картографических изображениях подтверждаются письмом управления по архитектуре, градостроительству, земельным и имущественным отношениям администрации Березовского района Красноярского края в адрес разработчика проекта и показаниями допрошенного в качестве свидетеля начальника отдела архитектуры и градостроительства указанного управления Андрияновой И.А.

Таким образом, Генеральный план не может быть признан соответствующим требованиям статей 18, 24 ГрК РФ, поскольку неправильно отображает планируемый для размещения объект местного значения поселения.

Генеральный план представляет собой основополагающий документ территориального планирования, определяющий стратегию градостроительного развития территорий и условия формирования среды жизнедеятельности, и содержит в себе долгосрочные ориентиры их развития, что должно обусловливать высокий уровень стабильности данного документа. Утверждение документов территориального планирования является проявлением дискреционных полномочий органов местного самоуправления, что, однако, не предполагает произвольных действий данных органов.

Подготовка генерального плана сельского поселения предусматривает осуществление ряда последовательных процедур, в том числе обязательное рассмотрение проекта генерального плана на публичных слушаниях, проводимых в соответствии со статьей 28 ГрК РФ (часть 11 статьи 24 ГрК РФ) и уставом муниципального образования и (или) нормативными правовыми актами представительного органа муниципального образования (часть 2 статьи 28 ГрК РФ).

Согласно статье 5 ГрК РФ физические лица являются субъектами градостроительных правоотношений, право на участие в которых реализуется через предусмотренную градостроительным законодательством процедуру проведения публичных слушаний при принятии государственными органами и органами местного самоуправления решений, затрагивающих права граждан, в том числе при осуществлении ими мероприятий по территориальному планированию городского округа.

В силу требований части 5 статьи 28 ГрК РФ в целях доведения до населения информации о содержании проекта генерального плана уполномоченные на проведение публичных слушаний органы местного самоуправления в обязательном порядке организуют выставки, экспозиции демонстрационных материалов проекта, выступления представителей органов местного самоуправления, разработчиков проекта на собраниях жителей, в печатных средствах массовой информации, по радио и телевидению.

Целью правового института публичных слушаний по проектам генеральных планов поселений является обеспечение участия жителей муниципального образования в открытом обсуждении принимаемых органами местного самоуправления решений по вопросам, которые могут затронуть права граждан на благоприятные условия жизнедеятельности, права и законные интересы правообладателей земельных участков и объектов капитального строительства, что согласуется с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 15 июля 2010 г. № 931-О-О.

Планируемая к возведению дорога местного значения ошибочно отображена как проходящая через земельные участки, принадлежащие на праве собственности административным истцам, что свидетельствует о затрагивании их прав Генеральным планом.

Как усматривается из материала дела и подтверждено представителем ответчика, главой Березовского района решение о подготовке проекта генерального плана не принималось, комиссия по подготовке проекта не создавалась, использовался ранее разработанный в 2007 году ООО АПБ "Квартал" проект. Решение о проведении публичных слушаний по проекту также не принималось, публичные слушания не проводились.

Судебная коллегия не находит оснований согласиться с утверждением суда первой инстанции о том, что такие публичные слушания не требовались, поскольку ранее уже проводились в отношении того же проекта, разработанного в 2007 году ООО АПБ "Квартал" и утвержденного решением Есаульского сельского Совета депутатов от 18 декабря 2013 г. № 16-2.

Указанное решение и, соответственно, генеральный план отменены решением Есаульского сельского Совета депутатов Березовского района Красноярского края от 3 сентября 2015 г. № 10-1.

При таких обстоятельствах, учитывая, что упомянутый выше проект являлся основой действовавшего в период 2013 — 2015 гг. Генерального плана, отмененного утвердившим его органом, а новый нормативный правовой акт принят иным органом местного самоуправления и без какой-либо актуализации исходных данных, безусловно изменившихся с 2007 года, невыполнение административным ответчиком требований, предусмотренных статьей 24 ГрК РФ, не может быть признано допустимым.

В рассматриваемом случае следствием нарушения процедуры подготовки и утверждения Генерального плана явилось внесение в него недостоверных сведений о размещении объекта местного значения.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия пришла к выводу о том, что выводы суда первой инстанции, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела, судом допущены нарушения норм материального права, в связи с чем судебное постановление подлежит отмене с принятием нового решения о признании недействующим оспариваемого нормативного правового акта.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается в том числе решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

В соответствии с пунктом 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 г. № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части», если нормативный правовой акт до вынесения решения суда применялся и на основании этого акта были реализованы права граждан и организаций, суд может признать его не действующим полностью или в части со дня вступления решения в законную силу. Поскольку оспариваемый акт применялся, Судебная коллегия полагает необходимым признать его не действующим с момента вступления в силу настоящего определения.

4. Соблюдение требований законодательства о контрактной системе:

4.1. Решением Арбитражного суда Красноярского края от 04.05.2017 по делу № А33-12580/2016 в удовлетворении иска индивидуального предпринимателя Гюнтер Ирины Васильевны о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, признании торгов недействительными отказано.

Определением Верховного суда РФ от 14 февраля 2018 г. № 302-ЭС17-22938 в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Гюнтер Ирины Васильевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Арбитражный суд Красноярского края пришел к следующим выводам.

В протоколах отражено решение комиссии по первой части поступившей заявки на участие в аукционе — допустить и признать участником аукциона. Комиссия признала аукционы не несостоявшимися на основании пункта 16 статьи 66 ФЗ N 44-ФЗ. Единая комиссия в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 71 ФХ N 44-ФЗ рассмотрела вторую часть заявки единственного участника электронного аукциона и приняла решение о соответствии ее требованиям аукционной документации. Решено заключить муниципальные контракты (13 контрактом) с ИП Гюнтер И.В. по цене 1 288 518 руб. за одно жилое помещение в порядке, установленном пунктом 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

В протоколах отражено, что по окончании срока извещения поступило две заявки, оба лица подавших заявки допущены к участию в аукционе.

Протоколами от 09.12.2015 N N 2015-114/1, 2015-115/1, 2015-117/1 (3 протокола) аукционной комиссией подведены итоги электронных аукционов на приобретение жилых помещений, согласно которых победителем признана ИП Гюнтер И.В.

Таким образом, аукционная комиссия МКУ "Юридическое управление администрации Емельяновского района Красноярского края" допустила истца к торгам и признала ИП Гюнтер И.В. победителем торгов либо приняла решение заключить договоры с истцом как единственным участником торгов по заявкам, которые не соответствовали требованиям аукционной документации в части описания характеристик жилых помещений.

Суд пришел к выводу, что требования истца о признании торгов недействительными в связи с наличием вышеуказанных процедурных нарушений удовлетворению не подлежат, учитывая следующее.

Нарушения, допущенные организатором публичных торгов, признаются существенными, если с учетом конкретных обстоятельств дела судом будет установлено, что они повлияли на результаты публичных торгов (в частности, на формирование стоимости реализованного имущества и на определение победителя торгов) и привели к ущемлению прав и законных интересов истца (пункт 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства").

Требуя признания публичных торгов недействительными, истец должен представить суду доказательства нарушения закона при проведении торгов, а также нарушения его прав, которые будут восстановлены в случае признания торгов недействительными. Признание торгов недействительными должно привести к восстановлению нарушенных прав и интересов лица, предъявившего соответствующий иск (Определение Конституционного суда Российской Федерации от 16.07.2009 № 739-О-О, постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.02.2012 N 12573/11 и от 29.01.2013 N 11604/12).

Интерес победителя торгов состоит в заключении соответствующих муниципальных контрактов и их исполнении.

ИП Гюнтер И.В. как лицо, которое признано победителем торгов либо с которым решено заключить контракты по единственной заявке, перечислило суммы обеспечения контрактов в соответствии с требованиями аукционной документации, разместила в единой информационной системе подписанные проекты контрактов и документ, подтверждающий предоставление обеспечения.

МКУ "УправЗем" исполнило свои обязательства по заключению контактов, разместило в единой информационной системе подписанные заказчиком муниципальные контракты.

Таким образом, ИП Гюнтер И.В. реализовала право на заключение муниципальных контрактов по результатам торгов.

Из материалов дела следует, что по результатам проведенных торгов МКУ "УправЗем" и ИП Гюнтер И.В. были заключены 16 муниципальных контрактов, к исполнению которых истцом предпринимались меры в виде передачи квартир продавцу (13 актов от 22.12.2015 и 3 акта от 30.12.2015).

В данных отражено, что передаваемые квартиры не соответствуют условиям муниципальных контрактов в связи с несоответствием характеристик передаваемых квартир аукционной документации:

- прихожая совмещена с коридором, тамбур отсутствует (пункт 5 характеристик квартир указанных в аукционной документации);

- печное отопление, помещение оборудовано электрическими масляными радиаторами, отсутствует разводка системы отопления (пункт 7 характеристик квартиры указанных в аукционной документации);

- отсутствует умывальник в совмещенном санузле (пункт 10.4.1 характеристик квартир указанных в аукционной документации).

На актах имеется отметка ИП Гюнтер И.В. о несогласии с актами.

16 квартир не приняты МКУ "УправЗем" от ИП Гюнтер И.В. по вышеуказанным муниципальным контрактам в муниципальную собственность.

В дальнейшем истцом предприняты определенные меры по оборудованию квартир дополнительно с целью приведения их в соответствие с аукционной документацией: установке в санузле умывальников и оборудовании во входной зоне помещения — тамбура, установке второй двери, о чем истцом сообщено МКУ "УправЗем" в письмах от 29.01.2016.

ИП Гюнтер И.В. также обращалась в ООО "Агентство независимой экспертной оценки" для подготовки заключений о соответствии квартир требованиям, предъявляемым к жилым помещениям и соответствии их требованиям муниципальных контрактов, данные заключения представлены УФАС по Красноярскому краю по запросу суда.

Истцу, как участнику аукционов на право заключения муниципальных контрактов контракта, должно было быть известно требование опубликованной аукционной документации к приобретаемым жилым помещениям, в том числе к оборудованию их разводкой системы отопления и умывальником в совмещенном санузле.

Пунктом 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплен принцип свободы договора, запрет понуждения к заключению договора.

Участвуя в аукционах, истец должен был знать все неблагоприятные последствия в случае неисполнения условий муниципальных контрактов. Доказательства наличия препятствий со стороны ответчика в передаче квартир с указанными в аукционной документации характеристиками отсутствуют.

Согласно пункту 5 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки.

Поскольку заказчик (покупатель) исполнил свое обязательство и заключил с истцом муниципальные контракты, несоответствие передаваемых квартир аукционной документации выявлено после заключения контрактов и вызвано причинами, за которые отвечает продавец как передающая квартиры сторона, то заявление истца о недействительности сделки (торгов) в силу п. 5 ст. 166 ГК РФ не имеет правового значения.

При таком положении суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований истца о признании недействительными торгов, по результатам которых заключено 16 муниципальных контрактов.

Начальник юридического отдела А.Н. Белогуб